



L'évaluation des enseignements : méthode et outils

► Julien Morice

Ecole Nationale Supérieure de Chimie de Rennes

■ L'évaluation des enseignements est préconisée par la Commission des Titres d'Ingénieurs (CTI) depuis 2004 dans le cadre de la mise en place d'une démarche qualité. L'introduction de cette évaluation dans une école d'ingénieurs implique la levée des freins idéologiques mais pose également la question de la méthode. Dans ce dossier il s'agira en premier lieu de contextualiser l'évaluation des enseignements tant sur le plan légal qu'historique. Ensuite je présenterai la méthodologie qui a été utilisée à l'Ecole Nationale Supérieure de Chimie de Rennes (ENSCR). J'aborderai particulièrement la question des outils et notamment de la plateforme Moodle que nous avons utilisée dans le cadre de l'évaluation. Enfin, la méthode d'analyse des données et des effets de l'évaluation feront l'objet de la dernière partie.

■ MOTS CLÉS • Evaluation des enseignements, plateforme, feed-back.

1. Le contexte	3
1.1. L'évaluation des enseignements sur la plan national	3
1.2. L'évaluation des enseignements dans les écoles d'ingénieurs	3
2. Introduire l'évaluation des enseignements	4
2.1. Lever les freins idéologiques en matière d'évaluation des enseignements.	4
2.2. Les bénéfices attendus par l'évaluation des enseignements.....	4
2.3. Vers une nouvelle définition centrée sur la coopération	5
3. Méthode et outils : <i>exemple de l'ENSCR</i>	5
3.1. La méthode utilisée	6
3.1.1 Le questionnaire à destination des étudiants	6
3.1.2 Le questionnaire à destination des enseignants.....	7
3.2. La question de l'outil.....	8
3.2.1. Les activités MOODLE.....	8
3.2.2. Les Fonctions MOODLE utilisées : la gestion des accès.....	12
3.2.3. Organisation des méta-cours	13
3.2.4. Création de nouveaux rôles	14
3.2.5. Les blocs MOODLE utilisés	15
4. Analyse des données et effets de l'évaluation	17
4.1. Rapports d'analyses.....	17
4.1.1. Rapport mis à disposition de tous	17
4.1.2. Rapport mis à disposition des enseignants	18
4.2. Les effets de l'évaluation des enseignements à l'ENSCR	19
4.3. Les apports de l'évaluation des enseignements dans le domaine des TICE	19
5. Conclusion générale	20

1. Le contexte

Il semble important avant d'aborder la question de la méthode et des outils, de contextualiser l'évaluation des enseignements d'un point de vue historique et légal.

Pour ce premier travail je me baserai essentiellement sur les propos tenus durant un séminaire organisé par l'Agence de Mutualisation des Universités et Etablissement (AMUE) qui date du 21 Juin 2002.

Je m'appuierai donc essentiellement des analyses de *Gilles BERTRAND*, président du comité National d'Evaluation (CNE), *Jacques DEJEAN*, consultant, professeur de management et auteur du rapport sur l'évaluation de l'enseignement dans les universités françaises, et d'*André QUITON*, directeur du Centre de Recherches Appliquées en Méthodes Educatives (CRAME).

1.1. L'évaluation des enseignements sur la plan national

Sur le plan national, des préconisations concernant la mise en place de l'évaluation des enseignements dans les universités françaises sont formulées dès 1992 dans l'arrêté LANG. Cependant, cet arrêté est un simple encouragement à la mise en place du processus puisqu'il n'est seulement question que d'une possibilité d'évaluation dans le cadre du DEUG/LICENCE et de la MAITRISE.

L'arrêté BAYROU de 1997, quant à lui, insiste sur le fait que dans chaque cursus une procédure d'évaluation est organisée.

Mais ce n'est qu'en 2002 dans le texte du 23 Avril relatif aux études universitaires conduisant au grade de licence que la décision de rendre l'évaluation des enseignements obligatoires est formulée. L'article 9, aborde même la question de l'habilitation qui serait conditionnée à la mise en place de cette démarche. L'obligation, quant à elle, est clairement formulée dans l'article 20 de ce texte.

En termes de mise en place, l'article 21 évoque la possibilité de faire appel à une instance extérieure et notamment au Centre National d'Evaluation des enseignements (CNE). Cependant la mise en place de cette évaluation doit se faire sur une échelle locale.

1.2. L'évaluation des enseignements dans les écoles d'ingénieurs

Dans le cas des écoles d'ingénieurs, l'évaluation est préconisée par la CTI (Commission des Titres d'Ingénieur) depuis 2004.

La CTI recommande aux grandes écoles de mettre en place un processus d'auto-évaluation régulier, partiel ou total.

Un guide d'autoévaluation est d'ailleurs proposé afin de préparer les grandes écoles à de nouveaux critères d'évaluation. Ce dernier mentionne notamment un critère portant sur l'évaluation des enseignements : « l'engagement des écoles vers une démarche qualité comportant évaluation interne, concertation avec chacune des parties et évaluation externe ».

Il est important de préciser cependant que la CTI n'impose pas le choix d'une méthode particulière pour évaluer les enseignements.

L'objectif affirmé étant l'amélioration des contenus et de la qualité des formations. Le but étant d'améliorer l'attractivité et les compétitivités des écoles sur le plan national, européen et international.

2. Introduire l'évaluation des enseignements

En France les freins concernant l'évaluation des enseignements sont nombreux. Il est d'ailleurs intéressant de constater qu'un recours à l'encontre du décret de 92 avait été émis, ce qui laissait déjà présager des difficultés d'introduction d'un tel processus.

Cependant en redéfinissant le concept d'évaluation et en communiquant sur les effets bénéfiques de la démarche, son introduction est tout à fait envisageable.

2.1. Lever les freins idéologiques en matière d'évaluation des enseignements.

Il est important lorsque l'on met une démarche d'évaluation en place de distinguer les types d'évaluations qui existent afin de permettre à l'enseignant d'appréhender tous les bienfaits d'une évaluation instituée.

Jacques DEJEAN prend donc soin de distinguer :

L'évaluation implicite : elle induit un jugement de valeur qui ne s'explique qu'à travers ses effets.

Exemple : pourcentage de réussite au bac.

L'évaluation spontanée : elle induit un jugement qui ne s'explique qu'à travers son énoncé ou sa formulation.

Exemple : « ce prof est nul... ».

L'évaluation instituée : Elle induit un jugement de valeur qui s'explique comme résultat d'un processus social spécifique dont les principales étapes sont susceptibles d'observations.

L'objectif est bien d'expliquer en quoi l'évaluation instituée présente l'avantage d'être objective contrairement aux évaluations spontanées qui ne sont que l'expression d'un sentiment souvent flou.

2.2. Les bénéfices attendus par l'évaluation des enseignements

Une fois la notion d'évaluation instituée introduite, il s'agit d'aborder la question des buts de l'évaluation qui sont multiples.

Nous pouvons par exemple citer :

- L'amélioration de la formation des étudiants en contribuant à réduire les échecs ; à mieux cibler le contenu ; à mieux adapter les enseignements.
- Le développement de la citoyenneté étudiante (les représentants des étudiants sont élus par moins de 20% des étudiants).
- L'aide à la définition des objectifs des enseignements.
- L'échange sur les finalités.
- La valorisation du métier d'enseignant (LRU, Bonus qualité pédagogie).

Concernant la formation elle-même, il s'agit notamment de permettre une évolution raisonnée de la politique d'offre. Sur cette question Jacques DEJEAN affirme notamment que « l'évaluation permet une évolution de l'offre qui n'est plus simplement élaborée en fonction du départ en retraite des professeurs ».

Pour ne citer qu'un exemple de bénéfices notables de l'évaluation des enseignements, Bettina DEBU (chef de projet à l'université Grenoble 1), durant le séminaire de l'A.M.U.E, affirme

que l'évaluation des enseignements dans son établissement a permis de mettre en évidence un besoin prégnant chez les étudiants d'avoir un projet professionnel précis. Cela ayant notamment abouti à la création d'un centre de ressources pédagogiques.

Je reviendrai volontier sur le statut des enseignants/chercheurs en notant que l'évaluation des enseignements peut être l'occasion de prendre en compte les activités pédagogiques dans les carrières. Cela va notamment dans le sens des propos tenus par Brigitte ALBERO, dans un dossier de l'AMUE1 (octobre 2008), qui regrette une part trop belle faite à la recherche au dépit de l'enseignement qui « n'engage pas cette catégorie de personnels à s'investir dans l'accroissement de compétences en matière pédagogique ».

Enfin, l'évaluation peut dans l'idéal permettre aux enseignants de se rapprocher des étudiants. Cela introduit notre point qui traite de la définition même de l'évaluation des enseignements.

2.3. Vers une nouvelle définition centrée sur la coopération

Il est intéressant à l'instar de Jacques DEJEAN de comparer deux définitions de l'évaluation des enseignements.

La première, de Jean-Marie BARBIER est plutôt traditionnelle puisqu'elle définit l'évaluation en formation comme « un acte délibéré et socialement organisé, aboutissant à la production d'un jugement de valeur ».

Celle de Maurice BASLE est axée quant à elle sur l'interaction étudiants/enseignants. Il définit l'évaluation des enseignements comme « co-construction de connaissance et de sens ». C'est selon moi vers cette définition qu'il faut tendre. En effet, l'enseignant n'est plus au centre de l'évaluation et le jugement de valeur n'est plus essentiellement centré sur lui, mais englobe l'ensemble du modèle pédagogique.

3. Méthode et outils : *exemple de l'ENSCR*

Dans le cadre de sa démarche qualité et sur recommandation de la CTI une procédure d'évaluation des enseignements par les étudiants a été initialisée à l'ENSCR.

Une expérimentation a été menée sur un petit nombre d'étudiants en 2006/2007 puis l'évaluation formelle a été mise en place en première année du cycle ingénieur (2007/2008). Ceci nous a permis de faire un certain nombre d'ajustements pour cette année (2008/2009) durant laquelle les enseignements des deux premières années du cycle ingénieur sont évalués. La démarche d'évaluation des enseignements par les élèves est rendue obligatoire et généralisée à l'ensemble des enseignements (seules quelques matières relatives aux secondes langues vivantes et dispensées par des intervenants extérieurs n'ont pas fait l'objet de l'évaluation).

Cette évaluation est mise en place sur la plateforme E-formation (Moodle) après la passation de l'examen par les étudiants.

¹ E-pédagogie à l'université : moderniser l'enseignement ou enseigner autrement ?

3.1. La méthode utilisée

Nous avons choisi à l'ENSCR d'utiliser une granularité très fine. De fait, nous nous sommes orientés vers la mise à disposition d'un questionnaire pour chaque enseignement.

La mise en place du système d'évaluation, la conception des questionnaires, la phase d'animation ainsi que l'analyse ont été réalisées par la cellule d'évaluation des enseignements de l'école.

Cette cellule est composée de 4 personnes :

3 enseignants dont le responsable de la formation,

1 ingénieur en technologie de la formation.

Le cahier des charges du projet peut se résumer de la manière suivante :

	Participation		Type de questionnaire		Délais de réponse		Type de questions	
	Obligatoire	Volontaire	Anonyme	Nominatif	2 semaines	Pas de délais	Quantitatifs	Qualitatives
Questionnaire à destination des étudiants : - Enseignements théoriques - Cours TP - Anglais	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>		<input type="radio"/>		8	3
Questionnaire à destination des enseignants		<input type="radio"/>		<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	1	2

Précisons que l'objet du questionnaire à destination des enseignants est de nous permettre d'avoir le retour des enseignants après la consultation des réponses à leur questionnaire par les étudiants. Ceci dans l'idée de pondérer l'évaluation par les étudiants et d'évaluer l'ensemble de la relation pédagogique.

Ce questionnaire permet notamment aux enseignants de répondre aux commentaires des étudiants.

En termes méthodologique nous pouvons regretter cependant qu'aucun entretien qualitatif avec des étudiants n'est été réalisé, cependant les questions ouvertes nous permettent aux étudiants qui le souhaitent de s'exprimer de manière plus complète.

3.1.1 Le questionnaire à destination des étudiants

Il me semble important présenter dorénavant les questions auxquelles répondent les étudiants :

→ Programme et objectifs

Le programme et les objectifs de l'enseignement vous semblent-ils clairs (description, présentation) ?

→ Etat des connaissances initiales

Vos connaissances initiales vous semblent t'elles suffisantes pour aborder cet enseignement ?

→ Evaluation de la pédagogie

La pédagogie développée pour cet enseignement vous semble-t-elle adaptée (clarté, disponibilité...) ?

→ **Utilité des contenus**

Les contenus vous semblent utiles dans le cadre de votre formation ?

→ **La qualité des supports**

Les supports pédagogiques et multimédias sont-ils adaptés (polycopiés, supports en ligne...) ?

→ **L'adéquation théorie/application**

L'équilibre théorie/application ou exercices vous a-t-il paru satisfaisant ?

→ **L'adéquation de l'évaluation**

L'évaluation vous semble-t-elle adaptée à la matière (modalités : durée, nombre, forme ; niveau...) ?

→ **Estimation de la quantité de travail fournie ?**

Cet enseignement a-t-il demandé un travail personnel important ?

→ **Commentaires favorables : question ouverte**

Vos commentaires favorables pour cet enseignement (soyez constructif et concis) :

→ **Commentaires défavorables : question ouverte**

Vos commentaires défavorables pour cet enseignement (soyez constructif et concis) :

→ **Suggestion d'amélioration : question ouverte**

Vos suggestions pour améliorer cet enseignement (soyez constructifs et concis) :

Précisons que toutes les questions quantitatives sont obligatoires contrairement aux questions qualitatives qui sont à caractère optionnelles

Pour ces dernières il est demandé à l'étudiant d'être constructif et concis.

Les questions diffèrent quelque peu pour les enseignements TP et langue mais la trame reste la même.

3.1.2 Le questionnaire à destination des enseignants

Le questionnaire à destination des enseignants est le suivant :

→ **Appréciation globale du groupe d'étudiants**

Comment appréciez-vous le comportement du groupe d'étudiants qui ont assisté aux cours (attention, motivation, participation, investissement...) ?

→ **Commentaire à apporter après consultation des réponses : question ouverte**

Vos commentaires à apporter en réponse à l'évaluation par les étudiants de votre enseignement :

→ **Toutes autres remarques : question ouverte**

Autres remarques et commentaires :

3.2. La question de l'outil

Nous avons choisi d'effectuer l'évaluation des enseignements par le biais de notre plateforme de cours en ligne.

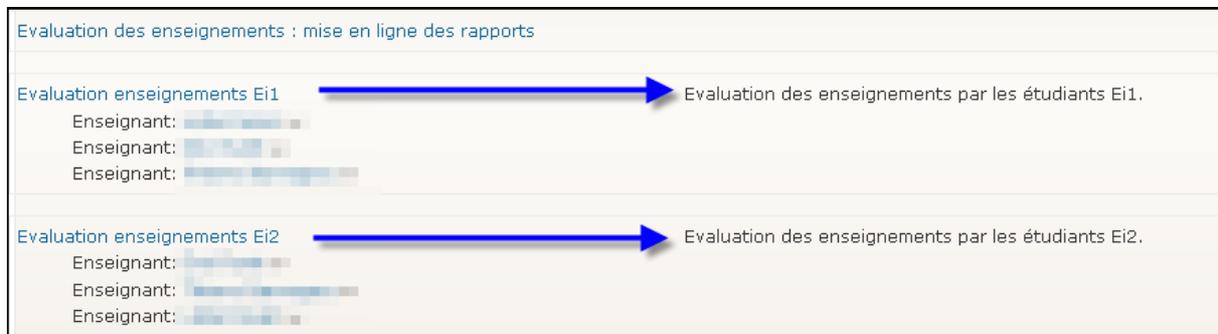
Le logiciel utilisé pour cette plateforme est le très connu MOODLE.

Ce LCMS (Learning Content Management System) se définit ainsi :

« Plate-forme d'apprentissage en ligne (E-Learning en anglais) sous licence open source servant à créer des communautés d'apprenants autour de contenus et d'activités pédagogiques ».

On peut faire la remarque que l'activité d'évaluation des enseignements n'est pas vraiment à caractère pédagogique cependant, l'outil de par sa flexibilité, a totalement répondu à nos attentes.

J'ai donc créé deux espaces, l'un pour les étudiants de première année et l'autre pour les étudiants de deuxième année du cycle ingénieur.



**Ecran de d'accès aux espaces d'évaluation des enseignements*

Vous remarquerez un troisième espace, dans ce dernier, le rapport complet d'analyse de l'évaluation des enseignements, que nous aborderons par la suite, a été déposé.

3.2.1. Les activités MOODLE

Les activités de MOODLE utilisées pour la mise en place de l'évaluation sont :

Le forum.

L'activité « questionnaire ».

Je précise que cette dernière activité ne fait pas partie de la distribution officielle puisqu'elle a, en quelque sorte, été supplantée par l'activité « Feed-back » qui est incluse dans le « package » de base.

Le module questionnaire a donc été implémenté au MOODLE de l'ENSCR.

Cette activité m'a paru idéale pour plusieurs raisons :

Nombreux types de questions possibles (questions fermées, questions ouvertes, choix multiples, numériques...).

Simplicité d'utilisation et possibilité de créer des modèles qui peuvent être mutualisés et servir de base à d'autres questionnaires.

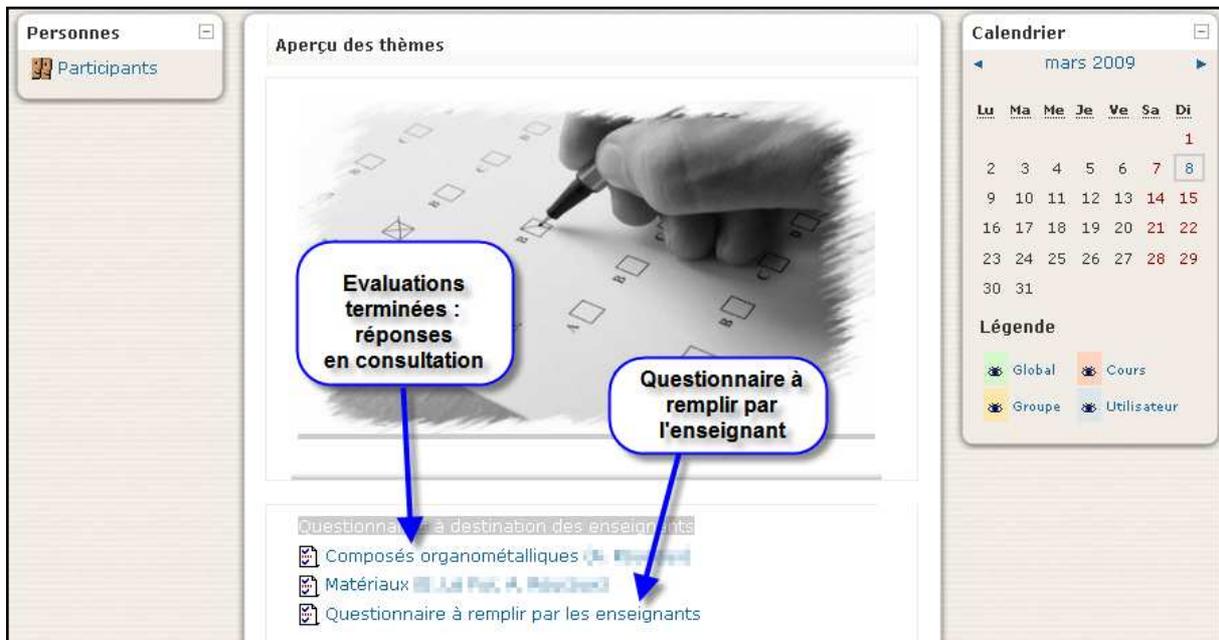
Exportation des questions en différents formats (XLS, TXT...).

L'activité MOODLE utilisée durant l'année 2007/2008 était l'activité « sondage ». Cette activité nécessitait l'ouverture d'autant d'espaces que de questionnaires à soumettre, de plus

elle ne permettait pas d'exporter les données. Enfin, il était impossible de faire une l'analyse des questions puisque chacune était traitée de manière individuelle.



**Espace d'évaluation : connexion en tant qu'étudiant*



**Espace d'évaluation connexion en tant qu'enseignant*

Chimie organique

***1**

Le programme et les objectifs de l'enseignement vous semblent-ils clairs (description, présentation,...) ?

- Tout à fait
- Plutôt oui
- Plutôt non
- Pas du tout

***2**

Vos connaissances initiales vous semblent-elles suffisantes pour aborder cet enseignement ?

- Tout à fait
- Plutôt oui
- Plutôt non
- Pas du tout

**Exemple de questions fermées*

9 Vos commentaires favorables pour cet enseignement (soyez constructifs et concis) :

10 Vos commentaires défavorables pour cet enseignement (soyez constructifs et concis) :

11 Vos suggestions pour améliorer cet enseignement (soyez constructifs et concis) :

**Exemple de questions ouvertes*

Questionnaire à destination des enseignants

1

Comment appréciez-vous le comportement du groupe d'étudiants qui ont suivi votre enseignement (attention, motivation, participation, investissement...) ?

- Tout à fait adapté
- Adapté
- Peu adapté
- Pas du tout adapté

2

Vos commentaires à apporter en réponse à l'évaluation par les étudiants de votre enseignement :



**Questionnaire à remplir par les enseignants*

3.

La pédagogie développée pour cet enseignement vous semble-t-elle adaptée (clarté, disponibilité,...) ?

Réponse	Moyenne	Total
Tout à fait	34%	23
Plutôt oui	57%	39
Plutôt non	7%	5
Pas du tout	1%	1
Total	100%	68/68

**Exemple de restitution d'une question fermée*

1	Beaucoup d'exercices traités en cours et les polycopiés sont clairs
1	bien construit, compréhensible
1	bon compromis théorie ,exercices
1	bon équilibre théorie/exercices d'application
1	bonne pédagogie
1	Bonnes explications de ■■■■■ pendant le cours, bon poly
1	Bonnes explications !
1	C'est très bien de faire des applications en cours,cela évite les mauvaises surprises aux partiels
1	cours organisé bien fait dans l'ensemble avec exemple, exercice ...
1	cours clair et concis
1	cours clairs et beaucoup d'applications
1	cours clairs, structurés bon équilibre cours/exercices
1	cours de ■■■■■ tres clairs, bien construits
1	Des cours bien structurés et agréables
1	exercices sur multimédia utiles
1	le poly vert de révision de ■■■■■ est vraiment tres pratique

**Exemple de restitution d'une question ouverte*



**Possibilité d'exportation des réponses au format TXT / XLS ...*

3.2.2. Les Fonctions MOODLE utilisées : la gestion des accès

La difficulté technique à surmonter était la gestion des accès. En effet, tous les acteurs de l'évaluation des enseignements doivent transiter par le même espace :

- Les étudiants.
- Les enseignants évalués.
- Les membres de la cellule d'évaluation.

Chacun ne doit avoir accès qu'à un certain nombre d'informations en fonction de son rôle.

De fait, les enseignants ne doivent accéder qu'aux réponses des questionnaires dans lesquels ils sont impliqués mais également aux questionnaires « enseignants ». Les étudiants quant à

eux ne doivent avoir la possibilité que de répondre aux questionnaires et de recevoir les messages des forums.

Enfin, la cellule d'évaluation doit avoir accès à l'ensemble des questionnaires.

Pour ce faire, j'ai utilisé les fonctions avancées en matière de création de groupes et de groupements que la dernière version (1.9) de MOODLE permet. J'ai de plus utilisé la fonction « méta-cours » du logiciel qui m'a permis d'inscrire très rapidement et de mettre facilement à jour la liste des utilisateurs. J'illustrerai cette fonction « méta-cours » dans le point suivant.

Sans trop rentrer dans les détails je dirais simplement que j'ai créé un nombre important de groupements, un par enseignant ou groupes d'enseignants. J'ai également créé un groupement « étudiants ».

Cela permet ensuite de mettre des ressources et des activités à disposition des groupements de manière ciblée.

Si cela a nécessité du travail de préparation important, j'ai gagné par la suite un temps considérable en gérant l'ensemble de l'évaluation sur un seul et même espace.

Dans un souci d'organisation j'ai quand même créé deux espaces distincts pour les deux années du cycle évaluées, cependant, dans l'absolu cela aurait été tout à fait possible de le faire sur un même espace.

Voici les points important à effectuer lors de la configuration de l'espace :



*Paramétrage d'un espace MOODLE par le bloc administration

3.2.3. Organisation des méta-cours

La fonction « méta-cours » de MOODLE est très simple à appréhender. Il s'agit simplement d'inscrire tous les membres d'un cours (espace) dans une autre espace. Pour ce faire, il suffit de cliquer sur « cours descendant » dans le bloc administration. A titre d'exemple, je me sers de 4 cours descendants :

Ainsi, j'ai inscrits au préalable les étudiants de première et de deuxième année, ainsi que les enseignants dont un ou plusieurs enseignements doivent être évalués.

3.2.4. Création de nouveaux rôles

Concernant l'aspect organisationnel et technique, il est important de préciser que j'ai également créé dans Moodle un nouveau rôle : Enseignant (évaluation). Ce rôle est en fait une copie du rôle étudiant avec cependant la capacité supplémentaire de pouvoir consulter les réponses aux questionnaires.

Nom	Description	Nom abrégé	Modifier
Administrateur	Les administrateurs peuvent tout faire sur le site, dans tous les cours.	admin	✖ X ↓

*Ecran MOODLE de définition des rôles

Rôles	Description	Dérogations
Administrateur	Les administrateurs peuvent tout faire sur le site, dans tous les cours.	0
Responsable de cours	Les responsables des cours peuvent créer de nouveaux cours et y enseigner.	0
Enseignant	Les enseignants peuvent tout faire dans un cours, y compris ajouter et modifier les activités et donner des notes aux étudiants.	0
Enseignant non éditeur	Les enseignants non éditeurs peuvent enseigner dans leur cours et donner des notes aux étudiants, mais ne peuvent ni ajouter, ni modifier des activités.	0
Étudiant	Les étudiants ont en général moins de privilèges dans un cours.	0
Invité	Les invités ont très peu de privilèges et ne peuvent normalement saisir de texte à aucun endroit.	0
Utilisateur authentifié	Tous les utilisateurs connectés.	0
Enseignant évaluateur	enseignant évaluateur	0
Membre de l'équipe d'évaluation	Membre de l'équipe d'évaluation	0
enseignant participant	enseignant ayant juste la capacité des étudiants	0
Enseignant sans forum	Capacité d'enseignant sans la réception de tous les messages des forums	0
Enseignant (evaluation)	duplication du rôle des étudiants avec possibilité de visionner les questionnaires en plus.	0

*Ecran d'accès des dérogations aux permissions

Questionnaire				
Copier des questionnaires Modèles et Privés mod/questionnaire:copy-surveys	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Créer des questionnaires Public mod/questionnaire:create-public	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Créer des questionnaires Modèle mod/questionnaire:create-templates	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Supprimer toutes les réponses mod/questionnaire:delete-responses	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Exporter les réponses au format texte/CSV mod/questionnaire:download-responses	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Créer et modifier des questions de questionnaire mod/questionnaire:edit-questions	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Créer et modifier des questionnaires mod/questionnaire:manage	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Imprimer un questionnaire vierge mod/questionnaire:print-blank	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Voir toutes les réponses tout le temps mod/questionnaire:read-all-responses-anytime	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Paramètre à modifier pour permettre aux enseignants de voir les réponses aux questionnaires*

3.2.5. Les blocs MOODLE utilisés

Les blocs sont des applications que l'on peut ajouter à son espace, ils peuvent répondre à des besoins divers : moteur de recherche pour les forums, apparition des derniers événements du cours, gestion de flux RSS ect...

Pour l'évaluation des enseignements, je n'utilise que le bloc :

« Calendrier » : il me permet de faire apparaître clairement la date de mise à disposition des questionnaires et la date de fin de mise en ligne.

« Personnes » : il me permet de faire des rappels ciblés vers étudiants qui n'ont pas répondu à un ou plusieurs questionnaires.

L'utilisation du calendrier étant très élémentaire, je ne m'attarderai sur cette question. Cependant il est intéressant que j'explique la méthode utilisée pour les rappels :

A la fin de la première semaine de mise en ligne d'un questionnaire, je consulte le bloc « personnes » et j'envoie un message à toutes celles qui ne se sont pas connectées depuis la mise en ligne du questionnaire concerné.

Ensuite j'envoie un second rappel le dernier jour de la mise en ligne.

Par le biais de cette méthode, l'étudiant qui ne répond pas au questionnaire reçoit un mail personnalisé.

Cela a également l'avantage de ne pas surcharger les boîtes E-mails des étudiants qui ont déjà fait l'exercice. C'est pour cette raison que je ne préconise pas l'utilisation du forum.

Durant l'année 2007/2008, lorsque je suis passé à cette méthode, le taux de participation de nos étudiants a sensiblement augmenté en passant de 80 à 90% de participation.

	Jacqueline Hertz			1 jour 14 heures	<input type="checkbox"/>
	Eme Kébé			1 jour 19 heures	<input type="checkbox"/>
	André Bouliant			1 jour 21 heures	<input type="checkbox"/>
	Philippe Van Hove	rennes	France	1 jour 21 heures	<input type="checkbox"/>
	Caroline Guillou			2 jours	<input checked="" type="checkbox"/>
	Yveline Levesque			2 jours 4 heures	<input checked="" type="checkbox"/>
	Julie Bernard			2 jours 5 heures	<input checked="" type="checkbox"/>
	Melanie Frensch			2 jours 16 heures	<input checked="" type="checkbox"/>
	Lucy Desrosiers			2 jours 16 heures	<input checked="" type="checkbox"/>
	Chaire Bouvart				<input checked="" type="checkbox"/>

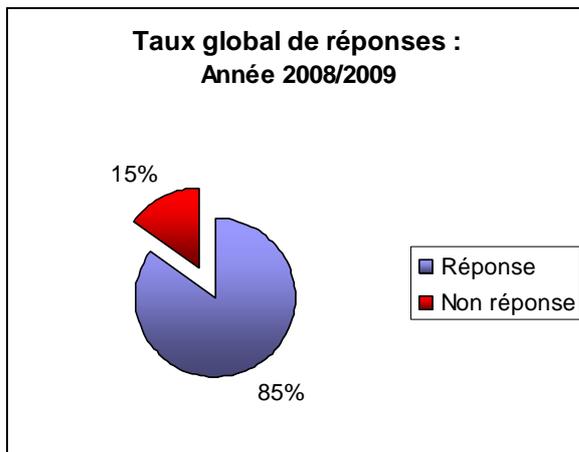
Page: 1 2 3

Tout sélectionner Annuler la sélection ?

Pour les utilisateurs sélectionnés...
 Ajouter/envoyer un message
 Ajouter une nouvelle annotation
 Ajouter une annotation commune
 Étendre la période d'inscription (individuelle)
 Étendre la période d'inscription (commune)
 Pour les utilisateurs sélectionnés...

*Gestion des rappels par le biais du bloc « personnes »

A titre d'information, cette année la participation des étudiants en 2008/2009 se stabilise autour de 85 %.



4. Analyse des données et effets de l'évaluation

Comme je l'ai déjà abordé en partie, c'est la cellule d'évaluation des enseignements composée de 4 personnes qui a été chargée de l'analyse des questionnaires.

L'évaluation des enseignements de 2007/2008 a donné lieu à l'élaboration de 2 rapports.

Avant d'être diffusés, ces deux rapports ont fait l'objet d'une discussion et d'une validation par la commission de la formation constituée d'enseignants, d'élèves et d'extérieurs.

4.1. Rapports d'analyses

Nous avons décidé de produire 2 rapports, l'un à destination de l'ensemble des membres de l'école sur l'intranet, et l'autre à destination des enseignants seuls.

4.1.1. Rapport mis à disposition de tous

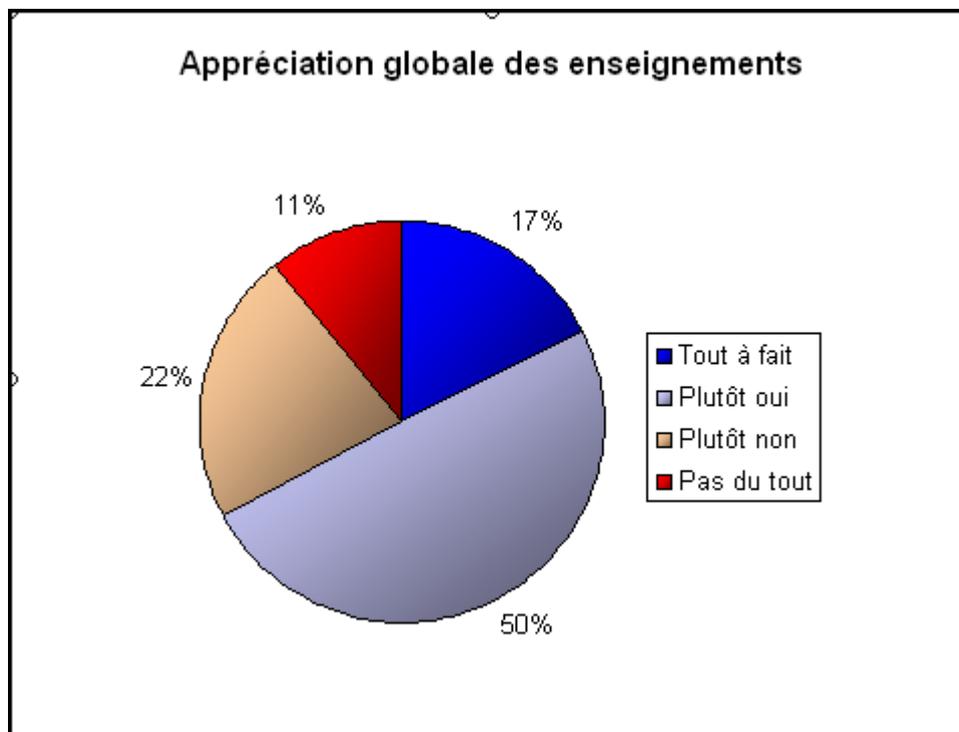
Un premier rapport (rapport n°1) a été mis à la disposition de tous les membres de l'ENSCR sur l'Intranet, ce dernier a été organisé de la manière suivante :

Présentation générale : cette partie introductive faisant le point sur la population concernée et les outils utilisés et les modalités de passation.

Une analyse quantitative globale : Moyenne de la satisfaction des étudiants par item.

Une analyse par module d'enseignements.

Le but de ce rapport était de présenter l'évaluation des enseignements dans ses grandes lignes et d'aborder les résultats de manière globale afin de mettre en évidence les points positifs et négatifs sans pointer les enseignements de manière précise.

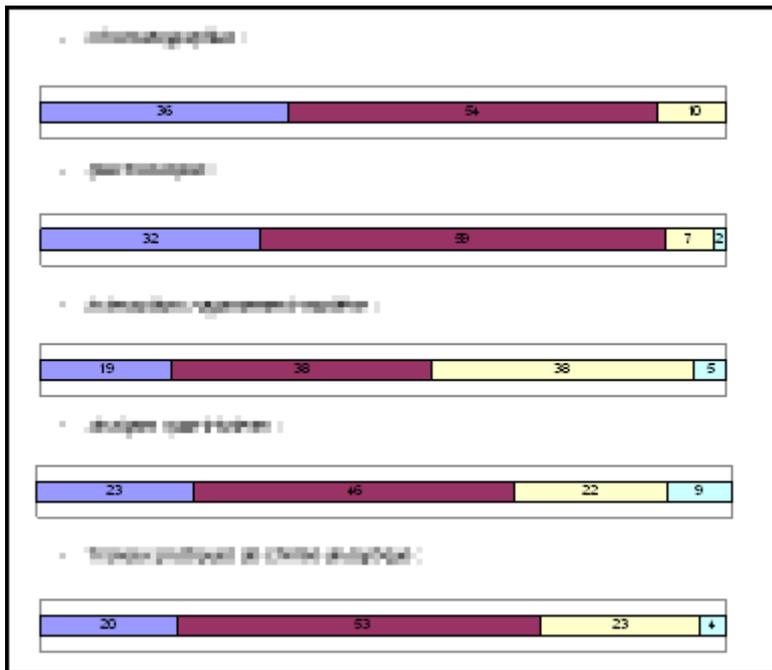


**Exemple d'analyse globale par item*

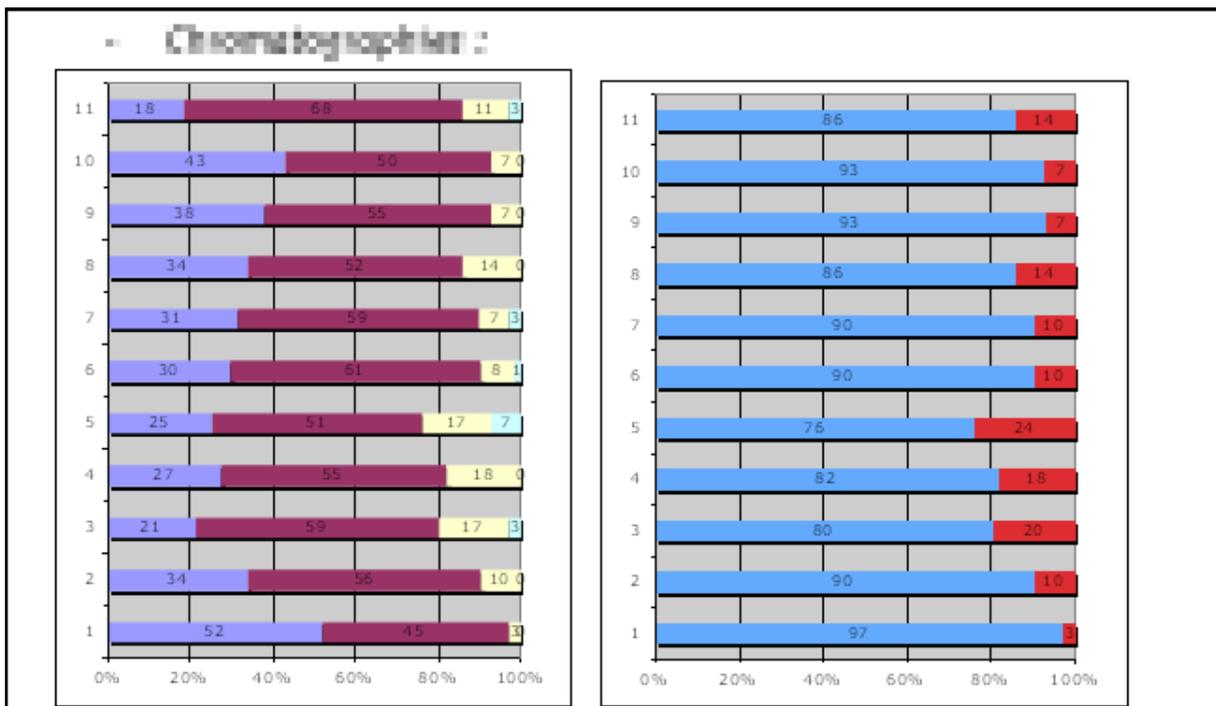
4.1.2. Rapport mis à disposition des enseignants

Un second rapport (rapport n°2) a été réalisé sur le même modèle mais de manière beaucoup plus précise.

En effet, dans ce dernier rapport, chaque enseignement a fait l'objet d'une analyse quantitative et qualitative précise. Le but étant d'une part de rendre l'évaluation la plus lisible possible et éventuellement de susciter parmi les enseignants des volontés d'échange et de dialogue.



*Exemple d'analyse par enseignements du rapport n°2 ; en bleu et bordeaux : items favorables (tout à fait ; plutôt oui), en jaune et en bleu clair : items défavorables.



4.2. Les effets de l'évaluation des enseignements à l'ENSCR

Si nous manquons de recul pour observer les résultats de l'évaluation sur la qualité des enseignements dispensés, nous pouvons cependant constater un accueil plutôt favorable de ce processus.

A défaut de résultat objectif, pour le moment, certains indices vont dans le sens de conclusions positives. En effet, le questionnaire auquel les enseignants peuvent répondre et plus souvent complété et ils prennent dorénavant soin (pour environ 1/3 d'entre eux) de donner leur avis sur le groupe d'étudiants dont ils ont eu la charge. Ils émettent également des commentaires en réponse à cette l'évaluation.

De manière individuelle, j'ai eu des retours d'enseignants qui affirment avoir modifié leurs pratiques suite aux réponses et aux commentaires des étudiants dont ils ont pris connaissance.

Si nous pouvons regretter que des échanges sur la question des pratiques pédagogiques n'aient pas pour l'instant été institués, nous avons l'intention de l'introduire dans le cadre de l'évaluation des majeures.

Les majeurs permettent aux étudiants de se spécialiser dans un deux domaines proposé (CTV ou EPA). Ce choix ce fait durant le second semestre de la deuxième année.

Un enseignant est responsable de chaque majeure.

L'évaluation des enseignements dans le cadre ces majeures devrait se conclure par une réunion des enseignants dont l'ordre du jour serait « l'amélioration des pratiques pédagogiques en échos à l'évaluation des enseignements par les étudiants ». Cependant les résultats concrets de ces échanges restent encore énigmatiques.

Concernant les effets de l'évaluation sur les pratiques pédagogiques, j'é mets pour ma part l'hypothèse que l'intérêt de l'évaluation des enseignements tient surtout à la notion de « feed-back » qui permet à l'enseignant de prendre conscience de ses qualités et défauts de pédagogue.

Cette notion de « feed-back » est selon moi essentielle et rend légitime le choix de l'ENSCR d'évaluer chaque enseignement et non les modules dans leur entier.

4.3. Les apports de l'évaluation des enseignements dans le domaine des TICE

Concernant le domaine de TICE, l'apport de l'évaluation des enseignements est double.

Elle permet d'une part aux étudiants de donner leur avis sur la qualité des supports pédagogiques, ceci incluant notamment l'utilisation et la mise à disposition des ressources par le biais de notre plateforme E-formation.

D'autre part, l'évaluation ne se faisant que par le biais de la plateforme E-formation, cela m'a permis d'y générer de l'usage tant chez les étudiants que les enseignants. Enfin, tout à chacun a pu par ce biais appréhender l'outil et constater ses qualités techniques et ergonomiques.

5. Conclusion générale

Cette présentation vous a permis d'appréhender la mise en place de l'évaluation des enseignements à l'ENSCR.

Je pense que ce modèle peut-être transposable dans n'importe quelle école ou université, cependant il nécessite un investissement humain non négligeable.

D'une part, les étudiants de première année, à raison de 35 enseignements à évaluer investissent environ 6 heures dans l'année à cette évaluation².

J'estime pour ma part mon investissement personnel à environ 2h de travail par semaine, grâce notamment aux fonctionnalités de la plateforme MOODLE. A cela il faut ajouter le temps investi par 3 enseignants/chercheurs qui participent à la démarche d'évaluation.

J'ajouterais enfin que nous avons bon espoir, à l'ENSCR, que les efforts investis dans le cadre de notre démarche qualité portent leurs fruits et améliorent sensiblement la qualité de nos enseignements.

² Temps de remplissage estimé à 10 minutes

Bibliographie

Guide d'autoévaluation des formations d'ingénieurs : C.T.I (commission des titres d'ingénieurs) – 2ème édition – 2006

Evaluation des enseignements : Séminaire de l'A.M.U.E – 2002

E-pédagogie à l'université : Moderniser l'enseignement ou enseigner autrement – A.M.U.E (Agence de mutualisation des universités et établissements) - 2008

Annexes

Annexe 1

Questionnaires d'évaluation des enseignements 2008/2009

Questionnaires pour étudiants (enseignements théoriques) :

1. Le programme et les objectifs de l'enseignement vous semblent-ils clairs (description, présentation) ?
2. Vos connaissances initiales vous semblent t'elles suffisantes pour aborder cet enseignement ?
3. La pédagogie développée pour cet enseignement vous semble-t-elle adaptée (clarté, disponibilité...) ?
4. Les contenus vous semblent utiles dans le cadre de votre formation ?
5. Les supports pédagogiques et multimédias sont-ils adaptés (polycopiés, supports en ligne...) ?
6. L'équilibre théorie/application ou exercices vous a-t-il paru satisfaisant ?
7. L'évaluation vous semble-t-elle adaptée à la matière (modalités : durée, nombre, forme ; niveau...) ?
** uniquement si l'évaluation a porté sur cette matière*
8. Cet enseignement a-t-il demandé un travail personnel important ?
9. Vos commentaires favorables pour cet enseignement (soyez constructif et concis) :
10. Vos commentaires défavorables pour cet enseignement (soyez constructif et concis) :
11. Vos suggestions pour améliorer cet enseignement (soyez constructifs et concis) :

Annexe 2

Questionnaires pour étudiants (enseignements TP) :

1. Le programme et les objectifs de l'enseignement vous semblent-ils clairs (description, présentation) ?
2. Vos connaissances (théoriques et/ou pratiques) initiales sont-elles suffisantes pour aborder cet enseignement ?
3. La pédagogie développée pour cet enseignement vous semble-t-elle adaptée (clarté, disponibilité) ?
4. Ces TP vous semblent-ils en adéquation avec les cours théoriques ?
5. Les matériels et les équipements vous semblent-ils adaptés ?
6. Que pensez-vous des modalités (formes, délais) concernant le rendu du travail ?
7. L'évaluation vous semble-t-elle adaptée à l'enseignement (modalité : durée, nombre, forme ; niveau) ?
8. Cet enseignement a-t-il demandé un travail personnel important ?
9. Vos commentaires favorables pour cet enseignement (soyez constructifs et concis) :
10. Vos commentaires défavorables (soyez constructifs et concis) :
11. Vos propositions pour améliorer cet enseignement (soyez constructifs et concis) :

Annexe 3

Questionnaires pour les enseignants :

1. Comment appréciez-vous le comportement du groupe d'étudiants qui ont assisté aux cours (attention, motivation, participation, investissement...)?
2. Vos commentaires à apporter en réponse à l'évaluation par les étudiants de votre enseignement :
3. Autres remarques et commentaires :